



Biroul permanent al Senatului  
Bp 49 16.02.2004

**AVIZ**  
**referitor la propunerea legislativă intitulată**  
**Legea tineretului**

Analizând propunerea legislativă intitulată **Legea tineretului**, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.49 din 05.02.2004,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare instituirea cadrului juridic necesar asigurării de condiții sociale, culturale, economice și organizatorice, favorabile afirmării și împlinirii tinerei generații, în raport cu necesitățile și aspirațiile acesteia.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

2. Deoarece aplicarea actului normativ poate genera implicații asupra bugetului de stat, devin incidente prevederile art.111 alin.(1) teza a II-a din Constituție, conform cărora solicitarea informării Guvernului este obligatorie și cele ale art.15 alin.(1) din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, potrivit cărora inițiatorii au obligația să prevadă și mijloacele necesare pentru acoperirea creșterii cheltuielilor publice.

3. Sub aspectul sistematizării propunerii legislative, considerăm că ar fi fost necesar ca aceasta să fie structurată numai pe capitole și secțiuni, întrucât structurarea pe titluri este uzitată numai în cazul legilor de mare întindere.

4. După titlu, trebuie introdusă **formula introductivă** consacrată:

“Parlamentul României adoptă prezenta lege.”

5. La **art.1**, pentru rigoarea normativă a exprimării, propunem inserarea după cuvântul “cadrul” a adjectivului “juridic”, precum și eliminarea sintagmei “conform prevederilor constituționale”, care se subînțelege.

6. La **art.2 alin.(1)**, propunem înlocuirea cuvântului “acordă” cu “asigură”, mai potrivit în contextul dat.

În ceea ce privește **alin.(2) și (3)**, pentru o exprimare consacrată în actele normative, sugerăm scrierea într-un singur text a normelor privind explicitarea termenului și noțiunii respective, după cum urmează:

(2) În sensul prezentei legi, termenul și expresiile de mai jos au următoarea semnificație:

a) tineri - cetățeni români cu vârsta cuprinsă între 14 și 29 de ani;

b) activitate de tineret - orice formă de activitate organizată în scopul îmbunătățirii condițiilor sociale, culturale, economice și organizatorice, favorabile afirmării tinerei generații, conform necesităților și aspirațiilor specifice acesteia.”

În același context, sugerăm ca definițiile formulate la **art.23 alin.(1), art.24, art.25, art.47 și art.66 alin.(1)** să fie incluse ca enumerări în cuprinsul aceluiași **art.2 alin.(2)** și să aibă o formulare asemănătoare celei de la lit. a) și b) din textul redat mai sus.

Pe cale de consecință, sintagma “termenul și expresia” din partea introductivă a alineatului respectiv se va înlocui prin “termenii și expresiile”.

7. Dispozițiile de la **art.2 alin.(2)** precizează că prezenta propunere legislativă se adresează tinerilor cu vârsta cuprinsă între **14 și 29 de ani inclusiv**.

Semnalăm că într-o altă propunere legislativă – “Lege privind instituirea zilei naționale a tineretului” – elaborată de aceeași inițiatori, tinerii sunt persoane cu vârsta cuprinsă între **18 și 35 de ani**.

Pentru unitate în reglementare în materie este de dorit ca reglementările legale privitoare la tineret să fie puse de acord în ceea ce privește vârsta.

8. Pentru o mai bună exprimare în contextul dat, sugerăm ca **partea introductivă de la art.4** să fie reformulată astfel:

“Politicile în domeniul activităților de tineret au la bază următoarele principii generale”.

La **lit.a)**, sugerăm înlocuirea cuvântului “actualizate” cu “actuale”, mai potrivit în context.

La **lit.f)**, sugerăm suprimarea sintagmei “și asistență medicală pentru tineri”, iar la **lit.g)** a expresiei “și servicii sociale” care propunem să fie preluate, potrivit tematicii înrudite, într-o nouă enumerare introdusă în articolul respectiv, plasată după **lit.g)**, cu următorul cuprins:

“garantarea dreptului la asistență medicală pentru tineri și la acordarea de servicii sociale;”.

**9.** Pentru un plus de precizie, sugerăm că în denumirea **Titlului II**, care ar urma să devină Capitolul II, să se introducă după sintagma “administrației publice”, expresia “centrale și locale”.

**10.** Pentru o exprimare unitară în corpul legii, propunem ca sintagma “în domeniul politicilor pentru tineret” din **partea introductivă** de la **art.6**, să fie înlocuită cu sintagma “în domeniul activităților de și pentru tineret”.

La **lit.e)** a aceluiași articol, propunem scrierea cu inițială mare a cuvintelor din sintagma “consiliul național al tineretului”. Reiterăm propunerea pentru **titlul Capitolului II** din **Titlul III** și pentru **art.29 - 31, art.65** și acolo unde mai este cazul.

Este necesar ca atribuțiile prevăzute la **lit.a) – 1)** să fie subsumate **alin.(1)**, iar prevederea de la **lit.m)** să fie marcată ca **alin.(2)**, deoarece este de altă natură decât cele care o preced.

**11.** Norma de la **art.7** este incompletă, întrucât nu precizează natura juridică a Comitetului Interministerial pentru Problemele Tineretului propus a se înființa, și nici organizarea, funcționarea, finanțarea și conducerea acestuia.

La **alin.(1)**, pentru o exprimare adecvată în context, propunem înlocuirea expresiei “este constituit” prin expresia “se constituie”.

**12.** La **art.8 lit.d)**, pentru unitate de exprimare în corpul articolului, cuvântul “propuneri” necesită a fi înlocuit prin “propune”.

**13.** La **art.9**, pentru corectitudinea exprimării, este necesară înlocuirea cuvântului “structurarea”, prin expresia “structura organizatorică”.

**14.** La **titlul Capitolului III**, propunem înlocuirea expresiei “respectiv a municipiului București”, prin expresia “și a municipiului

București”. Această propunere este valabilă, în mod corespunzător și în celelalte norme ale proiectului de lege unde este folosită.

**15. Cap.IV al Titlului II** trebuie completat prin includerea, sub forma unui nou articol, a dispozițiilor art.71, potrivit cărora Agenția Națională pentru Tineret se înființează prin reorganizarea Agenției Naționale pentru Sprijinirea inițiativei Tinerilor care se desființează.

**16. La art.10**, în concordanță cu prevederile art.120 alin.(1) din Constituție este necesar să se înlocuiască sintagma “servicii publice descentralizată”, prin sintagma “servicii publice deconcentrate”. Această propunere este valabilă și pentru art.17.

**17. La art.15 alin.(1)**, este necesar să se înlocuiască abrevierile “A.N.T” și “M.E.C.T” cu semnificația integrală a acestora. Această cerință este valabilă și pentru celelalte texte în care sunt folosite aceste abrevieri.

Totodată, propunem eliminarea cuvântului “proprie” din sintagma “personalitate juridică proprie” deoarece nu este necesară.

**18. Cap.V al Titlului II** se referă la înființarea centrelor pentru tineret M.E.C.T., la nivel central și local, fără a preciza care este obiectul de activitate al acestora, precum și principalele lor atribuții. În lipsa acestor precizări, sugerăm inițiatorilor să analizeze situația în care activitatea acestor centre poate deveni paralelă sau chiar suprapusă cu cea a Agenției Naționale pentru Tineret, la nivel central și cu cea a direcțiilor pentru educație și tineret, la nivel local.

**19. La art.20**, pentru rigoarea exprimării, sugerăm înlocuirea sintagmei “a căror aplicare îi vizează”, prin formularea “din domeniul activităților pentru tineret”.

**20. La art.21 alin.(2) și (3)**, propunem înlocuirea expresiei “structurilor asociative” prin termenul consacrat în materie “organizațiilor”. Propunerea este valabilă și pentru **art.27 alin.(2)**, **art.28 alin.(1)** unde ne referim la cuvântul “structură”, **alin.(4)** al aceluiași articol, **art.58**, **art.59 partea introductivă și lit.a)**, **art.60 partea introductivă și lit.b)**, **art.61 alin.(1)**, **partea introductivă alin.(2) și (3) ale aceluiași articol**, **art.62**, **art.69 alin.(3)**. De asemenea, la alin.(2) propunem înlocuirea expresiei “de sau pentru tineret”, prin expresia “ale tineretului”, care este mai potrivită în context. Această propunere este valabilă în toate situațiile în care este folosită această expresie.

**21. Normele de la art.23 și 24** nu sunt corelate, putându-se înțelege, din redactarea art.24 că structurile neguvernamentale pentru

tineret sunt cele care **nu** au cel puțin două treimi din numărul de membri, tineri.

**22. Art.25 și 26** nu sunt corelate în ceea ce privește definiția structurilor asociative neguvernamentale de tineret și cele de nivel național, neînțelegându-se care este diferența dintre ele. Pe de altă parte, soluția stabilirii prin ordin al ministrului a unor criterii, nedefinite de textul art.26, este neadecvată întrucât este vorba de structuri **neguvernamentale - persoane juridice de drept privat** guvernate de dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.26/2000 cu privire la asociații și fundații.

**23.** În ceea ce privește normele de la **alin.(2) – (5) ale art.27**, propunem eliminarea lor din cuprinsul propunerii legislative, întrucât, pe de o parte ele sunt preluate, într-o altă redactare, din Decretul-Lege nr.150/1990 privind înființarea fundațiilor pentru tineret, iar pe de altă parte, ele se referă la aspecte care sunt reglementate în statutul fundațiilor.

**24.** Dispozițiile **alin.(1) al art.28** referitoare la stabilirea regimului juridic al Fundației Naționale pentru Tineret prin lege specială, apreciem că sunt eronate, întrucât, fiind vorba despre o fundație, actele juridice de constituirea acesteia potrivit Ordonanței Guvernului nr.26/2000, art.3 sunt guvernate de legea civilă.

Referitor la recunoașterea utilității publice a Fundației Naționale pentru Tineret, aceasta se poate face numai în condițiile art.38 din Ordonanța Guvernului nr.26/2000. Această observație o reiterăm și în cazul art.29 alin.(2).

La alin.(5), propunem eliminarea expresiei “precum și” care se repetă.

Norma de la **alin.(6)** necesită a fi reformulată, pentru o exprimare riguros normativă, după cum urmează:

“(6) Bunurile prevăzute la alin.(5) sunt prevăzute în anexa nr.2.”

**25. La art.33**, atâta timp cât creditele și sumele aferente subvenționării dobânzilor se alocă anual de la bugetul de stat, apreciem că ar fi mai corect să se stabilească prin lege o limită minimă a dobânzii fără să mai fie necesară subvenția.

Referitor la **alin.(1)**, semnalăm că potrivit exigențelor de tehnică legislativă, nu este recomandată formularea de genul “Începând cu anul următor celui în care intră în vigoare prezenta lege”. Propunem ca textul să fie revăzut și modificat, în sensul precizării unei date

certe. Reiterăm propunerea pentru formularea care se regăsește la **art.55 alin.(4)**.

**Alin.(3)** trebuie să precizeze cine elaborează respectivele norme metodologice.

**26.** Cu privire la **art. 35**, precizăm că norma nu face o trimitere corectă și nu are o formulare adecvată stilului normativ, creând confuzii, motiv pentru care propunem revederea și reformularea corespunzătoare a acesteia.

**27.** La **art.41 alin.(1)**, pentru o exprimare adecvată în contextul dat, este necesară inserarea în finalul textului existent, a expresiei “după caz”.

**28.** La **art.43 alin.(2)**, semnalăm că expresia “Prevederile alin.(1) sunt reglementate”, este improprie. Propunem înlocuirea ei prin expresia “Măsurile prevăzute la alin.(1) se stabilesc ...”.

**29.** La **art.44 alin.(1)**, propunem eliminarea condiției “la cerere” pentru acordarea recompenselor acordate tinerilor premianți. Totodată, este necesară redarea corectă a denumirii ministerului menționat.

**30.** La **art.49**, este necesară realizarea corelării între alin.(1) lit.d) și alin.(2) în ceea ce privește dispoziția potrivit căreia statul acordă subvenții atât persoanelor juridice cât și persoanele fizice care angajează tineri.

**31.** La **art.49 alin.(3)** este necesară înlocuirea cuvântului “menționate” cu “prevăzute”, pentru o exprimare consacrată în actele normative. Propunerea este valabilă și pentru **art.56 alin.(3)** și **art.66 alin.(2)**.

**32.** La **art.50 alin.(1) lit.b)**, trebuie reanalizată întrucât nu statul ci **băncile acordă credite**. De asemenea, inițiatorii trebuie să aibă în vedere că băncile nu pot fi obligate printr-un act normativ, să practice o dobândă redusă față de cea curentă, **fără a indica sursele de compensare a diferenței, pentru a evita paguba**.

Pe de altă parte, dispoziția criticată este discriminatorie întrucât, pe de o parte, are în vedere numai tinerii aflați la prima căsătorie, dispoziție ce opinăm a fi eliminată, iar pe de altă parte, facilitățile prevăzute la lit.d) pentru tinerii cu vârsta cuprinsă între 18 și 35 de ani, sunt mult mai favorabile.

În același timp, termenul de 10 ani pentru rambursarea creditelor este mai mic față de cel practicat în prezent de unele bănci.

La **alin.(1)**, propunem înlocuirea prepoziției “pe” din **partea introductivă** cu prepoziția “în”, pentru o exprimare adecvată în context.

Cu privire la redactarea textului de la **lit.d)**, precizăm faptul că, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, nu este recomandată marcarea prin liniuțe sau alte semne grafice, a enumerărilor din structura normativă respectivă, ci este indicat să se utilizeze literele alfabetului, iar în situația unor enumerări subsecvente unei enumerări distincte marcate cu o literă, exprimarea ipotezei care necesită o dezvoltare sau o explicare separată, este recomandabil să se facă printr-un alineat distinct care să urmeze ultimei enumerări.

**33.** La **art.52**, propunem completarea finalului textului introductiv cu expresia “sunt următoarele:”, pentru fluența exprimării.

**34.** La **art.53**, pentru o exprimare adecvată în materie, propunem introducerea după expresia “se alocă” a cuvântului “anual”.

**35.** La **art.54**, pentru o exprimare adecvată în context, sugerăm suprimarea particulei “își” din textul **părții introductive**.

Referitor la textul de la **lit.c)**, precizăm că statul reprezentat prin Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului, nu poate beneficia de sponsorizări, iar de donații numai în anumite condiții prevăzute de lege, motiv pentru care propunem ca norma să fie revăzută și reformulată corespunzător.

**36.** Normele de la **art.58 - 60**, apreciem că trebuie eliminate deoarece reglementează aspecte ce fac obiectul statutului structurilor neguvernamentale constituite ca asociații sau fundații.

**37.** La **art.68**, propunem scrierea cu literă mică a cuvântului “Anexa” și eliminarea sintagmei “care face parte integrantă din prezenta lege”. Propunerea are în vedere normele de tehnică legislativă, potrivit cărora în cazul a două sau mai multe anexe, actul normativ trebuie să cuprindă în final un articol distinct în care să fie menționată apartenența acestora la actul normativ. De aceea, propunem introducerea unui nou articol în finalul proiectului, identificat drept art. 74, cu următorul cuprins:

“Art.74. - Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta lege.”

**38.** Dispoziția de la **alin.(2) al art.69** nu este corelată cu cea de la art.73 în ceea ce privește termenul de 60 de zile prevăzut pentru predarea imobilului, termen calculat de la data publicării legii, dar art.73 precizează că legea intră în vigoare la 60 de zile de la

**publicare.** Asta înseamnă că termenul de 60 de zile prevăzut de alin.(1) ar urma să se împlinească în ziua în care legea intră în vigoare.

Este necesară, deci, reanalizarea normelor respective sub aspectul corelării termenelor.

**39.** Referitor la **art.69 alin.(4)**, precizăm faptul că atribuirea imobilelor aflate în proprietate publică se aprobă prin hotărâre a Guvernului și de aceea este necesar ca norma să fie reformulată în acest sens.

**40.** Norma de la **art.70**, având în vedere că se referă la înființarea direcțiilor pentru educație și tineret, ar trebui să se regăsească în cuprinsul art.10.

**41.** La **art.71**, propunem reformularea textului, după cum urmează:

“Art.71. - La data intrării în vigoare a prezentei legi, Hotărârea Guvernului nr. 198/2002 privind înființarea Agenției Naționale pentru Sprijinirea Inițiativelor Tinerilor - ANSIT, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.182 din 18 martie 2002, cu modificările și completările ulterioare, se abrogă.”

**42.** La **art.72** și **73 alin.(1)**, propunem suprimarea mențiunii “Partea I”, ca fiind de prisos, având în vedere dispozițiile art.5 din Legea nr.202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României.

**43.** Referitor la **art.73 alin.(2)**, menționăm faptul că nu este recomandabilă uzitarea sintagmei “orice dispoziție contrară se abrogă” fiind necesară identificarea și precizarea expresă a prevederilor legale vizate.

**44.** La **anexa nr.1**, este necesar să se înlocuiască expresia “loc.Izvoru Mureșului” prin expresia “comuna Voșlobeni, satul Izvorul Mureșului”.

Totodată, este necesar ca fiecare din cele două anexă să aibă titlul corespunzător cu norma din corpul proiectului legii.

PREȘEDINTE  
  
Dragoș ILIESCU



București  
Nr.233/13.02.2004